



BESLISSING

Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal

Dossier 34/21-22: Niet-gespeelde wedstrijd van 15.01.2022 in de afdeling 1A tussen OH Leuven en YR KV Mechelen

Gelet op het scheidsrechtersverslag en het wedstrijdblad betreffende de niet-gespeelde wedstrijd OH LEUVEN - YR KV MECHELEN van 15.01.2022;

Gelet op de oproeping van YR KV MECHELEN en OH LEUVEN voor de videozitting van de Disciplinaire Raad d.d. 28.01.2022;

Gehoord ter zitting namens de club YR KV MECHELEN: Frank LAGAST (CEO) en Simas CALCOEN.

Gehoord ter zitting namens de club OH LEUVEN: Mr. Chris VANDEBROECK.

1. Feiten en voorgaanden

De club YR KV MECHELEN vraagt op 14.01.2022 uitstel met betrekking tot de wedstrijd OH LEUVEN – YR KV MECHELEN (te betwisten op 15.01.2022) aan de Kalendermanager Pro League conform artikel P van artikel B4.97 van het Bondsreglement.

De reden van deze vraag betreft het feit dat twee van haar 3 doelmannen besmet waren met COVID-19.

De kalendermanager weigert het uitstel omdat de vraag van de club YR KV MECHELEN niet voldoet aan de voorwaarden inzake het bekomen van een uitstel, opgesomd in hogergenoemd artikel P van artikel B4.97 van het Bondsreglement.

Dat artikel stelt immers dat een club om uitstel kan vragen wanneer “*minstens 2 doelmannen positief testen op moment van aanvraag, die beiden zijn ingeschreven op de SSL-A-lijst, inclusief de doelman met de meeste speelminuten dit seizoen.*” Een van de twee besmette doelmannen betreft echter MAXIME WENSSENS, die niet behoort tot de SSL-A-lijst (zie artikel P, 1° van artikel B4.112 Bondsreglement) aangezien hij de leeftijd van 21 jaar nog niet heeft bereikt.

De club YR KV MECHELEN gaat niet akkoord met het standpunt van de kalendermanager en besluit niet op te dagen op het geplande tijdstip van de wedstrijd.

Op datum van 15 januari om 16u15 stelt de scheidsrechter, dhr. Nathan VERBOOMEN, vast dat de uitploeg, YR KV MECHELEN, niet aanwezig is op het aanvangsuur van de wedstrijd.

Volledigheidshalve dient opgemerkt te worden dat daags na deze niet-gespeelde wedstrijd de Hoge raad is samen gekomen, waarbij unaniem de tekst van artikel P van artikel B4.97 van het Bondsreglement werd aangepast. In het verslag van de vergadering van de Raad van bestuur van de Pro League werd genoteerd dat deze aanpassing noodzakelijk was om reden dat de huidige tekst van de B4.97 voor interpretatie vatbaar was.

De DRP stelt vast dat in de aangepaste tekst de verwijzing naar de SSL-A-lijst vervangen is door een verwijzing naar de SSL-lijsten (met enkele bijkomende voorwaarden).

2. Standpunten

2.1 YR KV Mechelen

De club YR KV MECHELEN licht toe dat zij op 14 januari conform het document “Covid Update” dat door de Pro League op 11 januari 2022 aan haar leden werd overgemaakt, uitstel gevraagd heeft voor de wedstrijd tegen OH Leuven, vanwege een uitbraak van COVID-19 besmettingen binnen de ploeg. Twee van haar titularisdoelmannen testten immers sterk positief, waaronder ook de doelman met de meeste speelminuten. De club is van mening dat gezondheid dient te primeren.

De club YR KV MECHELEN was echter verbaasd dat de kalendermanager de aanvraag tot uitstel geweigerd heeft, aangezien doelman WENSSENS al het hele seizoen deel uitmaakt van de ruime wedstrijdkeren en deze louter omwille van het feit dat hij de leeftijd van 21 jaar nog niet heeft bereikt niet opgenomen is op de zogenaamde SSL-A-lijst waarop de kalendermanager zich baseert.

Elke club dient voor aanvang van het seizoen jaarlijks zijn SSL-lijst over te maken aan de bevoegde diensten van de KBVB. Daarop dient duidelijk te worden aangeduid welke 3 spelers als “Titularisdoelman” dienen te worden beschouwd. De club YR KV MECHELEN diende haar SSL-lijst op 13.07.2021 in met de duidelijke vermelding van de volgende 3 Titularisdoelmannen: Gaëtan Coucke, Yannick Thoelen en Maxime Wenssens. Hierbij wordt volgens de club op geen enkel moment rekening gehouden met de leeftijd van de speler. Elke speler vanaf de leeftijd van 16 jaar kan worden opgenomen op de SSL-lijst en is bijgevolg inzetbaar voor wedstrijden van het eerste elftal. Bovendien wordt in het Bondsreglement niet uitdrukkelijk gesproken over een A-lijst en een B-lijst. De lijst die de club aan het begin van seizoen heeft ingediend, maakt bijgevolg ook geen onderscheid tussen A- en B-lijsten.

De club YR KV MECHELEN is van mening dat de kalendermanager onterecht geen rekening gehouden heeft met de besmetting van doelman WENSSENS, daar de KBVB geen onderscheid kan maken op basis van de leeftijd van de spelers om de SSL-lijst op te delen in een A-lijst en een B-lijst (cf. Brussel, 15 oktober 2021, KBVB t. Antwerp en Refaelov). Dit is volgens de club strijdig met tal van hogere rechtsnormen, zoals maar niet beperkt tot de Grondwet, het Wetboek Economisch Recht (met inbegrip van het mededingingsrecht) en de Antidiscriminatiewet (o.a. leeftijdsdiscriminatie).

De club verwijst tevens naar de situatie van KRC Genk, zij beschikken uitsluitend over doelmannen U21 wat impliceert dat zij nooit een uitstel zouden kunnen bekomen, op basis van de “oude regel”, op het moment dat alle 3 hun doelmannen besmet zijn met COVID-19.

Nadat de club YR KV MECHELEN in kennis werd gesteld van de beslissing van de Kalendermanager heeft zij de Raad van Bestuur van de Pro League hier onmiddellijk van op de hoogte gebracht. De club leidt uit de reacties van een deel van de leden af dat de betrokken bepaling niet werd opgesteld conform de interpretatie van een groot deel van de leden. Dat blijkt volgens de club des te meer uit het feit dat het protocol na één week aangepast werd en dat deze aanpassing unaniem goedgekeurd werd door alle leden van de Pro League. (Op basis van deze nieuwe bepaling wordt de wedstrijd tegen KRC Genk uitgesteld)

De club YR KV MECHELEN verzoekt bijgevolg om de wedstrijd OH LEUVEN – YR KV MECHELEN van 15.01.2022 te laten spelen op een latere datum zodat deze op een sportieve manier kan worden beslist.

2.2 OH Leuven

De club OH LEUVEN wijst erop dat een reglementswijziging nodig was om duidelijkheid te scheppen over COVID-maatregelen in het profvoetbal. Op de algemene vergadering van de

Pro League (dd.10.01.2022) werd een reglementswijziging doorgevoerd waarbij duidelijk werd gestipuleerd in welke omstandigheden een club recht had op uitstel. Hierover was weinig discussie, terwijl alle clubs evenwel de kans hadden om daarover te discussiëren. De wijziging werd met een meerderheid van 35 tegen 14 stemmen aanvaard. Zes clubs stemden tegen, YR KV MECHELEN was daar niet bij. De club OH LEUVEN vindt het dan ook bizar om nadien te komen aankloppen en te zeggen dat men het blijkbaar niet zo goed begrepen had. Zulke nieuwe regels worden normaliter goed voorbereid en worden in de praktijk overgemaakt aan de legal officer van de club die de nodige opmerkingen kan doorgeven. De club YR KV MECHELEN heeft dan wellicht te weinig aandacht besteed aan deze wijziging.

De club OH LEUVEN stelt dat het duidelijk is dat op de dag van het gevraagde uitstel er bij YR KV MECHELEN slechts 2 doelmannen op de A-lijst (of de 1^o-lijst) staan en een derde doelman werd opgenomen in de U21-lijst (de 2^o-lijst). Het reglement is zeer duidelijk op dat punt. Volgens de club OH LEUVEN is het bijgevolg onlogisch dat dit niet gecontroleerd werd bij het vervaardigen van het betrokken protocol. De bepaling is gestemd, goedgekeurd en bekrachtigd door de Hoge Raad en is onmiddellijk in werking getreden.

De wedstrijd tegen Leuven staat gepland op 15.01.2022 en 14.01.2022 wordt beslist bij YR KV MECHELEN om uitstel te vragen bij de kalendermanager, omdat de trainersstaf op stage in Spanje geconfronteerd wordt met enkele spelers die positief testten op COVID-19. De kalendermanager kijkt naar het reglement en moet vaststellen dat niet voldaan is aan de voorwaarden om uitstel te bekomen, omdat slechts een van de positief geteste doelmannen op de A-lijst staat. De club OH LEUVEN is van mening dat men had kunnen spelen met Thoelen en Carleer op de bank. Tevens wordt de vraag gesteld of de vraag om uitstel niet het gevolg is van het missen van een aantal essentiële pionnen of dat er misschien andere motieven meespeelden.

De Kalendermanager weigert het uitstel op 14.01.2022 en de club YR KV MECHELEN beslist op 15.01.2022 dat ze niet naar Leuven komen. Dat is volgens de club OH LEUVEN het goede recht van de club. Zelf zou de OHL echter gekomen zijn en onder voorbehoud de wedstrijd gespeeld, aangezien KVM sportief gezien zeker niet minder kansen had. Aangezien KVM het recht in eigen handen neemt, moet zij ook de gevolgen aanvaarden. Het Bondsreglement, bepaalt dat dit een forfait is (artikel B7.37, 1^o).

De club OH LEUVEN stelt vast dat tijdens de nieuwe Algemene Vergadering een nieuwe wijziging geagendeerd werd, waarbij men afstapt van het onderscheid tussen A-lijsten en B-lijsten. Deze wijziging werd goedgekeurd, maar er wordt uitdrukkelijk gesteld dat deze bepaling slecht ingaat voor de toekomst. De club OH LEUVEN wijst op het feit de YR KV MECHELEN ook hiermee instemt. De bepaling heeft dus geen terugwerkende kracht en de wijziging kan dus gebruikt worden om feiten uit het verleden teniet te doen.

De club OH LEUVEN wijst meermaals op het feit dat de club YR KV MECHELEN de gevolgen van het reglement kende of diende te kennen (*dura lex, sed lex*).

3. Beoordeling door de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal

3.1 Ontvankelijkheid.

Artikel P2.17, 6^o van het Bondsreglement bepaalt dat de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal in eerste aanleg oordeelt over stopgezette of niet-gespeelde wedstrijden.

De procedure werd van rechtswege ingeleid bij de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal op basis van het scheidsrechtersverslag conform Artikel B11.22 van het Bondsreglement.

De Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal is bijgevolg op een regelmatige wijze gevat en bevoegd om het dossier ten gronde te behandelen. Er werd hieromtrent ook geen betwisting gevoerd.

3.2 Ten gronde.

Aangezien de uitploeg, in casu YR KV MECHELEN, niet aanwezig was op het voorziene aanvangsuur van de wedstrijd, werd de Disciplinaire Raad voor het profvoetbal (hierna: DRP) gevat om te oordelen over een niet-gespeelde wedstrijd. De DRP wenst bijgevolg in eerste instantie te verwijzen naar **artikel B7.37** van het Bondsreglement:

“De volgende situaties worden gelijkgesteld met forfait:

1° afwezigheid op het reglementaire uur;

2° een onvoldoende aantal spelers;

3° het verlaten van het speelveld of weigeren te spelen;

4° inzake het profvoetbal : het niet spelen van een wedstrijd ingevolge verbod door de lokale overheid(...).”

Aangezien er geen sprake is van “overmacht” in de zin van artikel B7.38 van het Bondsreglement, lijkt de enige juiste sanctie een forfait te zijn.

Ter zitting blijkt echter uit het verhoor van de partijen en de bijgebrachte stukken dat vastgesteld dient te worden dat de doorslaggevende beweegreden voor de afwezigheid van de club YR KV MECHELEN gestoeld is op een bepaling in het Bondsreglement, die volgens de club onterecht en op discriminerende wijze tot de weigering van hun aanvraag tot uitstel door de Kalendermanager heeft geleid. De DRP kan het argument van de club OH LEUVEN over het bestaan van eventuele andere meer doorslaggevende motieven niet bijtreden, daar hiervoor onvoldoende bewijs kan worden gevonden.

De DRP acht het bijgevolg noodzakelijk zich ambtshalve uit te spreken over de mogelijke schending van de grondwettelijke beginselen van gelijk en non-discriminatie, gewaarborgd in artikel 10 en 11 van de Grondwet en artikel 14 EVRM. De KBVB en haar geledingen, waaronder ook de Pro League, dienen immers volgens **artikel B1.12** van het Bondsreglement onder meer “*de wet na te leven, waaronder begrepen: de algemene rechtsprincipes, de bepalingen van openbare orde en dwingend recht, zoals deze voortvloeien uit de nationale, regionale en Europese rechtsorden*”. Bovendien stelt **artikel B1.13** van het Bondsreglement dat de clubs het Bondsreglement dienen na te leven, “*onder voorbehoud van bepalingen van openbare orde of dwingend recht*”. De hogergenoemde grondwettelijke beginselen zijn rechten van openbare orde, waar niet zonder meer van kan worden afgeweken.

De omstreden bepaling betreft **artikel B4.97 P (d.d. 10.01.2022)** van het Bondsreglement inzake de COVID-problematiek:

“(…) Een club die lid is van de Pro League kan uitstel van een kampioenschapswedstrijd vragen aan de Kalendermanager Pro League indien minstens 7 spelers die ingeschreven zijn op de SSL-A-lijst (B4.112 P °1), die op het moment van de aanvraag elk minstens 30% van de speelminuten hebben gespeeld in het seizoen 2021-2022 bij de betrokken club in de competitie van het profvoetbal 1A, dan wel de competitie van het profvoetbal 1B, positief testen op Covid-19.

Daarnaast kan ook uitstel worden aangevraagd indien minstens twee doelmannen, ingeschreven op de SSL-A-lijst (B4.112 P °1) positief testen op voorwaarde dat de doelman met de meeste speelminuten in het seizoen 2021-2022 bij de betrokken club in de competitie van het profvoetbal 1A, dan wel de competitie van het profvoetbal 1B één van de positieve spelers is. Dit ongeacht het totale aantal positieve spelers.(…)”

Deze bepaling verwijst dus ook naar **artikel B4.112 P** inzake de “squad size limit” lijsten:

“Alle clubs van het profvoetbal 1A en 1B dienen volgende lijsten via het toepasselijke digitale platform in te dienen en in stand te houden:

1° een lijst van maximaal 25 spelers ouder dan U21, waarvan er minimaal 8 dienen opgeleid te zijn door Belgische clubs (dit zijn spelers die vóór hun 23ste verjaardag

minstens drie volledige seizoenen zijn gekwalificeerd geweest voor een club in België), er mee rekening houdende dat minimaal 3 spelers dienen te beantwoorden aan de bijkomende vereiste dat zij reeds voor hun 21ste verjaardag aan deze voorwaarde dienen te voldoen . Indien deze minima niet worden bereikt, mogen deze niet vervangen worden door spelers die niet beantwoorden aan deze vereisten.*

2° een lijst met een onbeperkt aantal spelers U21.(...)”

In casu stelde de club YR KV MECHELEN de vraag om uitstel wegens het feit dat twee van haar drie titularisdoelmannen positief testten op COVID-19, waaronder de doelman met de meeste speelminuten (COUCKE) en de derde titularisdoelman (WENSSENS). Deze laatste doelman kan echter niet teruggevonden worden op de zogenaamde SSL-A-lijst waarnaar wordt verwezen in artikel B4.97 P, aangezien hij de leeftijd van 21 jaar nog niet heeft bereikt. Uit artikel B4.112 P, 1° blijkt immers duidelijk dat aan deze lijst enkel spelers ouder dan 21 jaar kunnen worden toegevoegd.

De DRP stelt zich dus de vraag of het directe onderscheid tussen positief geteste spelers jonger en ouder dan 21 jaar relevant is als voorwaarde om uitstel te kunnen vragen. Een direct onderscheid (op basis van leeftijd) kan immers enkel worden gerechtvaardigd indien het berust op een objectief criterium dat redelijk verantwoord is. Er moet met andere woorden sprake zijn van een legitieme doelstelling en de middelen om die nagestreefde doelstelling te bereiken dienen noodzakelijk en evenredig te zijn.

Uit het verslag van de Algemene Vergadering van de Pro League d.d. 10.01.2022 (stuk bijgebracht door de club OH Leuven) kan vastgesteld worden dat het omstreden artikel in het Bondsreglement op basis waarvan uitstel kan worden gevraagd, werd toegevoegd om rekening te houden met de bescherming van de gezondheid van de spelers, maar tegelijk ook het verloop van de competitie te vrijwaren. De DRP acht het eveneens aangewezen om in deze uitzonderlijke tijden regels op te stellen m.b.t. het uitstellen van wedstrijden bij positieve gevallen van COVID-19 binnen de clubs om diezelfde redenen. Dit zijn bijgevolg legitieme doelstellingen. De DRP kan zich uiteraard ook vinden in het uitwerken van duidelijke voorwaarden hieromtrent.

De DRP acht het objectief verantwoord om een onderscheid te maken tussen doelmannen die op de “squad size limit” lijst opgenomen zijn en andere doelmannen als criterium om uitstel te kunnen vragen bij positieve testen, daar deze SSL-lijst duidelijkheid geeft over de doelmannen die gekwalificeerd zijn om deel te nemen aan wedstrijden van de betrokken club. Evenwel acht de DRP de verwijzing naar de “A-lijst” in artikel B4.97 P (d.d. 10.01.2022) niet objectief verantwoord. Deze maatregel gaat verder dan noodzakelijk. Clubs kunnen immers kiezen om spelers/doelmannen op te stellen die ofwel jonger ofwel ouder zijn dan 21 jaar. Spelers/doelmannen onder 21 jaar kunnen evenzeer basispionnen uitmaken van een team, zoals spelers die ouder zijn. Een voorbeeld kan gezocht worden in de SSL-lijst van de club KRC GENK, waaruit blijkt dat hun drie titularisdoelmannen op de zogenaamde B-lijst staan omdat zij de leeftijd van 21 jaar niet hebben bereikt. Als gevolg hiervan zouden zij dus nooit gebruik kunnen maken van de gunst van uitstel indien hun titularisdoelmannen positief testen op COVID-19. Er kan geen enkel passend argument gevonden worden om dit onderscheid te rechtvaardigen.

Uit de wijziging die een week later (op 18.01.2022) aan het omstreden artikel werd aangebracht, waarbij enkel nog verwezen worden naar de gehele SSL-lijst (met enkele bijkomende voorwaarden) kan des te meer afgeleid worden dat het niet de bedoeling kan geweest zijn om het hogergenoemde onderscheid als relevant te beschouwen. In het verslag van de Raad van Bestuur blijkt immers dat de oude bepaling vatbaar is voor interpretatie en derhalve diende aangepast te worden.

Bepalingen in een reglement die in strijd zijn met het verbod op leeftijdsdiscriminatie, gewaarborgd in artikel 10 en 11 van de Grondwet (dat van openbare orde is) dienen bijgevolg bij toepassing van artikel 159 van de Grondwet door de DRP, zo nodig ambtshalve, buiten toepassing te worden gesteld. Artikel 159 van de Grondwet bepaalt immers: “De hoven en rechtbanken passen de algemene provinciale verordeningen alleen toe in zoverre zij met de

wetten overeenstemmen". Het Hof van Cassatie bepaalt in haar rechtspraak dat artikel 159 van de Grondwet, waarbij de rechter belast is met een wettigheidstoezicht, een bijzondere toepassing is van het algemeen rechtsbeginsel, volgens de welke een rechter geen toepassing mag maken van een beslissing, met name een norm, waarbij een hogere norm wordt geschonden (Cass. 8.04.2003).

De DRP verklaart het toenmalige artikel B4.97 P bijgevolg onwettig in zoverre er enkel verwezen wordt naar de SSL-A-lijst en niet naar de SSL-lijst in zijn geheel. De rechtsgevolgen die eraan verbonden werden, zijnde het weigeren van de aanvraag tot uitstel door de Kalendermanager, dienen volgens de DRP bijgevolg ook als onbestaande te worden beschouwd. Indien het verboden onderscheid niet terug te vinden was in de omstreden bepaling, diende de gunst van het uitstel immers wel te worden verleend aan de club YR KV MECHELEN. Deze zienswijze is ook expliciet bevestigd geworden door de aanpassing van de tekst door de Hoge Raad op 18.01.2022.

De DRP is bijgevolg van mening dat het geen forfaitaire score kan toepassen overeenkomstig artikel B7.37 van het Bondsreglement.

Dientengevolge is de DRP van oordeel dat de wedstrijd opnieuw dient te worden ingepland.

OM DEZE REDENEN,

Beslist de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal dat de sanctie van forfaitnederlaag lastens de club YR KV MECHELEN, zoals voorzien in artikel B7.37 van het Bondsreglement, niet kan toegepast worden en dat de niet-gespeelde wedstrijd OH LEUVEN – YR KV MECHELEN opnieuw dient te worden ingepland door de bevoegde Kalendermanager.

Namen deel aan de debatten op 28 januari 2022 en hebben beslist: Rik Ascrowat (Voorzitter), Frea De Keyzer en Julien Beyens (leden), bijgestaan door Paavo De Smet (secretaris).

Tegen onderhavige beslissing kan hoger beroep worden ingesteld bij het BAS overeenkomstig de termijnen en modaliteiten waarin artikel B11.107 van het Bondsreglement voorziet.

Aldus uitgesproken op 7 februari 2022.

Rik Ascrowat (Voorzitter)

Frea De Keyzer (Lid)

Julien Beyens (Lid)

Paavo De Smet (Secretaris)